



## LIETUVOS APELIACINIS TEISMAS

### NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2022 m. sausio 13 d.  
Vilnius

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Romualda Janovičienė, teismo posėdyje apeliacine rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi civilinę bylą pagal **ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Diaverum klinikos“** atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties civilinėje byloje pagal ieškovės uždarnosios akcinės bendrovės „Diaverum klinikos“ ieškinį atsakovei viešajai įstaigai „Kėdainių ligoninė“ dėl perkančiosios organizacijos sprendimo panaikinimo, trečiasis asmuo uždaroji akcinė bendrovė „Nefrosana“,

n u s t a t ė :

#### I. Ginčo esmė

1. Ieškovė uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Diaverum klinikos“ kreipėsi į teismą su ieškiniu atsakovei viešajai įstaigai (toliau – VšĮ) „Kėdainių ligoninė“, prašydama panaikinti 2021 m. spalio 20 d. atsakovės sprendimą dėl konkurso laimėtojo, įpareigoti atsakovę grįžti į paraiškų vertinimo etapą ir UAB „Nefrosana“ paraišką atmesti, priteisti bylinėjimosi išlaidas.
2. Ieškinio reikalavimų įvykdymo užtikrinimui ieškovė prašo taikyti laikinąsias apsaugos priemones – sustabdyti patalpų, esančių Kėdainiuose, Budrio g. 5, nuomos konkurso (toliau – Konkursas) procedūras ir įpareigoti atsakovę VšĮ „Kėdainių ligoninė“ nesudaryti Konkurso sutarties, o jeigu ji jau sudaryta – sustabdyti jos vykdymą iki kol bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas byloje.
3. Ieškovės teigimu, Konkurso procedūrų stabdymas ir draudimas sudaryti sutartį yra vienintelė efektyvi priemonė ieškovei pasinaudoti teise į veiksmingą ir efektyvią jos teisių ir teisėtų interesų gynybą. Nesustabdžius Konkurso procedūrų ir sudarius sutartį su Konkurso laimėtoja, būtų itin apsunkintas teismo sprendimo vykdymas, kadangi šalių gražinimas į iki pažeidimo buvusią padėtį taptų neįmanomas – neteisėtai Konkurso laimėtoju išrinkta UAB „Nefrosana“ pasirašytų Konkurso sutartį ir pradėtų vykdyti veiklą.
4. Kauno apygardos teismas 2021 m. lapkričio 5 d. nutartimi tenkino ieškovės prašymą, pritaikė laikinąsias apsaugos priemones – iki įsiteisės teismo sprendimas byloje įpareigojo atsakovę sustabdyti patalpų, esančių Kėdainiuose, Budrio g. 5, unikalus numeris 5396-6000-7098, pažymėjimo plane indeksai 2-13 – 2-30, nuomos konkursą ir nesudaryti nuomos sutarties su nuomos konkurso laimėtoja UAB „Nefrosana“, o jeigu ji jau sudaryta – sustabdyti jos vykdymą.

5. Atsakovė VŠĮ „Kėdainių ligoninė“ 2021 m. lapkričio 15 d. pateikė atskirąjį skundą, kuriuo prašė panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 5 d. nutartį ir išspręsti klausimą iš esmės – netenkinti prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones. Nurodė, kad atsakovė ir trečiasis asmuo 2021 m. spalio 28 d., t. y. iki laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, pasirašė Kėdainių rajono savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos sutartį (toliau – Sutartis), kurioje numatyta, jog patalpos trečiajam asmeniui turi būti perduotos 2021 m. gruodžio 2 d. Sutarties 1.2. punkte numatyta, kad patalpos yra skirtos hemodializės paslaugoms teikti. Ieškovė patalpas hemodializės teikimui šiuo metu nuomojasi pagal 2001 m. gruodžio 1 d. negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutartį ir 2016 m. lapkričio 30 d. susitarimą dėl negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutarties galiojimo termino pratęsimo. Patalpų nuomos sutarties pabaiga – 2021 m. gruodžio 1 d. Tai reiškia, kad nepriklausomai nuo to ar bus pritaikytos laikinosios apsaugos priemonės ar ne, ieškovė 2021 m. gruodžio 1 d. turi atlaisvinti patalpas ir nutraukti hemodializės paslaugų teikimą. Atsakovė teigia, kad taikius laikinąsias apsaugos priemones ir sustabdžius Sutarties vykdymą, trečiasis asmuo negalės pradėti hemodializės paslaugų teikimo nuo 2021 m. gruodžio 2 d. Taigi, susidarys situacija, kai trečiasis asmuo negalės teikti hemodializės paslaugų dėl laikinųjų apsaugos priemonių, o ieškovė negalės teikti šių paslaugų, nes 2021 m. gruodžio 1 d. baigiasi nuomos sutarties terminas. Esant tokiai situacijai, pacientai gali likti be hemodializės paslaugų. Atsakovė akcentuoja, kad laikinųjų apsaugos priemonių pritaikymas prieštarauja viešajam interesui.
6. Trečiasis asmuo UAB „Nefrosana“ 2021 m. lapkričio 12 d. pateikė atskirąjį skundą dėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 5 d. nutarties, kuriuo prašė panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 5 d. nutartį ir klausimą išspręsti iš esmės – prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo atmesti. Trečiasis asmuo nurodė, kad tarp UAB „Diaverum klinikos“ ir VŠĮ „Kėdainių ligoninė“ sudaryta Patalpų nuomos sutartis baigiasi 2021 m. gruodžio 1 d., galimybės pratęsti šios patalpų nuomos sutarties nėra, todėl ieškovė po 2021 m. gruodžio 1 d. nebeturi teisinio pagrindo naudotis patalpomis ir jomis disponuoti. Teigia, kad UAB „Nefrosana“ yra pasirengusi teikti hemodializės paslaugas patalpose.

## II. Pirmosios instancijos teismo nutarties esmė

7. Kauno apygardos teismas 2021 m. lapkričio 16 d. nutartimi sutiko su atsakovės ir trečiojo asmens atskiraisiais skundais, panaikino Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 5 d. nutartį ir prašymą taikyti laikinąsias apsaugos priemones atmetė.
8. Teismas pažymėjo, kad laikinųjų apsaugos taikymas gali sukelti daugiau neigiamų teisinių pasekmių nei jų netaikymas.
9. Teismo vertinimu, kadangi tarp ieškovės ir atsakovės sudarytos negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutarties terminas baigiasi 2021 m. gruodžio 1 d., pacientai gali likti be hemodializės paslaugų, o tokia situacija kelia tiesioginį pavojų jų sveikatai.
10. Teismas sprendė, kad nėra pagrindo spręsti, jog nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių ieškovei galimai palankaus teismo sprendimo įvykdymas pasunkės arba pasidarys neįmanomas. Teismas pažymėjo, kad atsakovei sudarius su trečiuoju asmeniu nuomos sutartį ir trečiajam asmeniui pradėjus teikti paslaugas, galimybė įvykdyti ieškovei galimai palankų teismo sprendimą nebūtų apsunkinta arba eliminuota, nes, tenkinus ieškinį, nuomos sutartis, sudaryta su Konkurso laimėtoja, galėtų būti pripažinta negaliojančia.
11. Taip pat teismas nurodė, kad sustabdžius 2021 m. spalio 28 d Kėdainių rajono savivaldybės ilgalaikio materialiojo turto nuomos sutarties vykdymą, atsakovė už patalpų nuomą negaus pajamų, patirs patalpų išlaikymo išlaidas, o tai patvirtina, jog laikinųjų apsaugos priemonių taikymas neatitinka ekonomiško, efektyvumo ir proporcingumo principų bei viešojo intereso.

## III. Atskirojo skundo ir atsiliepimų į jį argumentai

12. Ieškovė UAB „Diaverum klinikos“ atskiruoju skundu prašo panaikinti Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 16 d. nutartį ir palikti galioti Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 5 d. nutartimi taikytas laikinąsias apsaugos priemones. Nurodo šiuos esminius argumentus:
  - 12.1. Netaikius laikinųjų apsaugos priemonių ir nesustabdžius Sutarties vykdymo, būtų itin apsunkintas galimai ieškovei palankaus teismo sprendimo vykdymas, kadangi šalių gražinimas į iki pažeidimo buvusią padėtį taptų neįmanomas, t. y. neteisėtai Konkurso laimėtoju išrinktas trečiasis asmuo pagal pasirašytą Sutartį perduotose patalpose pradėtų vykdyti veiklą, o pripažinus Sutartį neteisėta, ieškovė, kaip antrasis Konkurso dalyvis paraiškų eilėje, nebektų galimybės sudaryti Konkurso sutarties ir atsakovė privalėtų iš naujo skelbti nuomos konkursą.
  - 12.2. Laikinių apsaugos priemonių taikymas nepažeis viešojo intereso, kadangi šiuo metu Patalpose hemodializės paslaugas teikia ir toliau yra suinteresuota teikti ieškovė, todėl nėra neatidėliotinos skubos vykdyti Konkurso Sutartį su Konkurso laimėtoja. Ieškovė 2021 m. lapkričio 19 d. Kėdainių rajono savivaldybės administracijai ir atsakovei išsiuntė raštą dėl 2001 m. gruodžio 1 d. sudarytos patalpų nuomos sutarties pratęsimo (atnaujinimo) iki įsiteisės teismo sprendimas šioje byloje, todėl šią sutartį pratęsus pacientams bus nepertraukiamai užtikrinamas hemodializės paslaugų teikimas net ir taikius laikinąsias apsaugos priemones.
  - 12.3. Teismui tenkinus ieškinį, sveikatos paslaugų teikimas patalpose būtų sutrikdytas ilgam laikui – iki tol, kol būtų įvykdytas naujas viešasis nuomos konkursas ir į patalpas įsikeltų bei hemodializės paslaugas pasiruoštų teikti naujas konkurso laimėtojas.
13. Atsakovė VšĮ „Kėdainių ligoninė“ atsiliepiame į atskirąjį skundą prašo pirmosios instancijos teismo nutartį palikti nepakeistą. Nurodo šiuos esminius argumentus:
  - 13.1. Vienintelis būdas užtikrinti hemodializės paslaugų pacientams nepertraukiamumą yra leisti vykdyti Sutartį su trečiuoju asmeniu.
  - 13.2. Tarp ieškovės ir atsakovės sudarytos negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutartis nenumato sutarties pratęsimo, todėl nuomos sutartis su ieškove nebuvo pratęsta.
  - 13.3. Kauno apygardos teismas 2021 m. lapkričio 25 d. nutartimi leido skubiai vykdyti Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties dalį, kuria panaikintos Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 5 d. nutartimi taikytos laikinosios apsaugos priemonės, Sutartis su trečiuoju asmeniu yra įsigaliojusi, todėl nėra pagrindo spręsti, kad nepritaikius laikinųjų apsaugos priemonių ieškovei galimai palankaus teismo sprendimo įvykdymas pasunkės arba pasidarys neįmanomas.
  - 13.4. Laikinių apsaugos priemonių taikymas sukeltų neproporcingas pasekmes atsakovei ir trečiajam asmeniui, be to jos neatitinka viešojo intereso, nes neužtikrina hemodializės paslaugų nepertraukiamumo.
14. Trečiasis asmuo UAB „Nefrosana“ atsiliepiame į atskirąjį skundą prašo pirmosios instancijos teismo nutartį palikti nepakeistą. Nurodo šiuos esminius argumentus:
  - 14.1. Patalpų, skirtų hemodializės paslaugų teikimo pacientams veiklai vykdyti, nuomos termino pabaiga pagal tarp ieškovės ir atsakovės 2001 m. gruodžio 1 d. sudarytos patalpų nuomos sutartį ir susitarimą prie jos yra 2021 m. gruodžio 1 d.
  - 14.2. Tarp ieškovės ir atsakovės sudaryta 2001 m. gruodžio 1 d. patalpų nuomos sutartis yra pasibaigusi. Jei būtų sustabdytas Sutarties vykdymas, tai reikštų, kad nei ieškovė, nei trečiasis asmuo patalpose vykdyti veiklos negalėtų, o tai neatitiktų viešojo intereso – visuomenės poreikio gauti būtinausias hemodializės paslaugas.

konstatuoja:

IV. Apeliacinės instancijos teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

15. Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 320 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindai bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas. Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos tos pačios taisyklės, išskyrus CPK XVI skyriaus II skirsnyje numatytas išimtis (CPK 338 straipsnis).
16. Apeliacijos objektą sudaro Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 16 d. nutarties, kuria viešųjų pirkimų byloje atsisakyta taikyti laikinąsias apsaugos priemonės, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas. Absoliučių skundžiamos nutarties negaliojimo pagrindų nenustatyta.

*Dėl naujų rašytinių įrodymų*

17. Ieškovė kartu su atskiruoju skundu teismui pateikė 2021 m. lapkričio 19 d. rašto, 2021 m. lapkričio 19 d. elektroninio laiško, 2001 m. negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutarties, 2016 m. lapkričio 30 d. susitarimo kopijas. Trečiasis asmuo kartu su atsiliepimu į atskirąjį skundą teismui pateikė 2018 m. balandžio 25 d. licencijos, 2021 m. lapkričio 5 d. leidimo – higienos pasų ir 2021 m. gruodžio 2 d. pranešimo kopijas.
18. CPK 314 straipsnį apeliacinės instancijos teismas atsisako priimti naujus įrodymus, kurie galėjo būti pateikti pirmosios instancijos teismui, tačiau yra dvi išimtys: 1) kai pirmosios instancijos teismas nepagrįstai atsisako priimti įrodymus; 2) kai įrodymų pateikimo būtinybė iškyla vėliau. Kartu atkreiptinas dėmesys į tai, kad įrodymų teikimas byloje negali būti savitiksliis, t. y. įrodymas turi paneigti ar patvirtinti turinčias reikšmės nagrinėjamam klausimui aplinkybes.
19. Atsižvelgiant į tai, kad ieškovė teikiamais naujais rašytiniais įrodymais siekia pagrįsti skundo argumentus, o trečiasis asmuo siekia paneigti laikinųjų apsaugos priemonių taikymo būtinybę, taip pat į tai, kad minėti nauji rašytiniai įrodymai yra pateikti per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą (toliau – EPP) ir šalims yra žinomi, apeliacinės instancijos teismas sprendžia, jog jų priėmimas neužvilkins bylos nagrinėjimo, todėl ieškovės ir trečiojo asmens teikiami nauji rašytiniai įrodymai priimami.

*Dėl skundžiamos nutarties (ne)pagrįstumo*

20. CPK 144 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teismas dalyvaujančių byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali taikyti laikinąsias apsaugos priemonės, jeigu šie asmenys tikėtinai pagrindžia savo ieškinio reikalavimą ir nesiėmus šių priemonių teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Taigi laikinųjų apsaugos priemonių taikymas – tai preliminarinė priemonė, kuria siekiama užkirsti kelią aplinkybėms, galinčioms pasunkinti būsimo teismo sprendimo įvykdymą ir užtikrinti teismo sprendimo privalomumą.
21. Sprendžiant laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimus viešųjų pirkimų bylose, be bendrųjų laikinąsias apsaugos priemonės reglamentuojančių teisės normų, taikomų tokių bylų nagrinėjimui, yra taikomos specialiosios nuostatos, įtvirtintos CPK 423<sup>7</sup> straipsnyje. Šio straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teismas priima motyvuotą nutartį dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, vadovaudamasis ekonomiškumo, efektyvumo ir proporcingumo principais ir viešuoju interesu. Teismas gali netaikyti laikinųjų apsaugos priemonių, jeigu jų neigiamos pasekmės galėtų viršyti jų teikiamą naudą. Tokios nuostatos taikomos ir sprendžiant laikinųjų apsaugos priemonių taikymą Viešojo konkurso bylose.
22. Taigi, spręsdamas, ar egzistuoja pagrindas taikyti laikinąsias apsaugos priemonės, teismas atlieka pareikštų reikalavimų pagrįstumo *prima facie* (preliminarų) vertinimą, kurio tikslas – teismo įsitikinimas, ar išnagrinėjus bylą iš esmės galėtų būti priimtas ieškovei palankus teismo

- sprendimas. Nagrinėjama atveju pirmosios instancijos teismas nenustatė, kad ieškinys yra preliminarai nepagrįstas, o šalys šios teismo išvados neginčija. Vadinasi, pirmoji laikinųjų apsaugos priemonių taikymui būtina sąlyga nustatyta, todėl apeliacinės instancijos teismas šiuo klausimu plačiau nepasisako.
23. Konstatavus, kad ieškovė ieškinio reikalavimus tikėtinai pagrindė, vertintinos kitos laikinųjų apsaugos priemonių taikymui būtinos sąlygos – grėsmė galbūt ieškovei palankaus būsimo teismo sprendimo įvykdymui ir tai, ar laikinųjų apsaugos priemonių taikymas nepažeis ekonomiškumo, efektyvumo ir proporcingumo principų bei viešojo intereso.
  24. Atskirajame skunde ieškovė teigia, kad netaikius laikinųjų apsaugos priemonių būtų itin apsunkintas galimai ieškovei palankaus teismo sprendimo vykdymas, kadangi šalių gražinimas į iki pažeidimo buvusią padėtį taptų neįmanomas. Be to, laikinųjų apsaugos priemonių taikymas nepažeis viešojo intereso, kadangi šiuo metu Patalpose hemodializės paslaugas teikia ir toliau yra suinteresuota teikti ieškovė, todėl nėra neatidėliotinos skubos vykdyti Konkurso Sutartį su Konkurso laimėtoja. Apeliacinės instancijos teismas neturi pagrindo sutikti su šiais argumentais.
  25. Nagrinėjamos bylos duomenimis nustatyta, kad atsakovė VŠĮ „Kėdainių ligoninė“ vykdo Patalpų, esančių Kėdainiuose, Budrio g. 5, nuomos konkursą, kurio pagrindu siekiama išnuomoti Patalpas hemodializės paslaugoms teikti. Atsakovė atsiliepime į atskirąjį skundą nurodo, kad pritaikius laikinąsias apsaugos priemones ir sustabdžius Sutarties vykdymą iš esmės būtų sutrikdytas hemodializės paslaugų teikimas visuomenei.
  26. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas ne kartą akcentavo, kad viešasis interesas apima tiek visuomenės interesą tam tikru pirkimo objektu (preke, paslauga, darbų rezultatu) ir jo teikiama nauda, tiek ir visuomenės interesą užtikrinti konkurso dalyvių sąžiningą varžymąsi. Tai reiškia, jog viešųjų pirkimų teisiniuose santykiuose iš esmės konkuruoja du viešieji interesai ir kiekvienu atveju teismas turi nuspręsti kuris iš šių interesų konkrečiu atveju yra svarbesnis. Sprendimas atsisakyti taikyti laikinąsias apsaugos priemones arba jas panaikinti viešojo intereso tikslu turėtų būti grindžiamas realios ar realiai numatomos žalos visuomenei ar jos daliai, neigiamos įtakos žmonių gerovei pagrindu, t. y. teismas gali nuspręsti netaikyti šių priemonių, jeigu jų neigiamos pasekmės galėtų viršyti jų teikiamą naudą (CPK 423<sup>7</sup> straipsnis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. balandžio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-155/2011).
  27. Viešųjų pirkimų metu gali būti siekiama įsigyti prekes, kurių neįsigijus, ar paslaugas, kurių nesuteikus skubiai, gali žymiai nukentėti visuomenės ar jos dalies teisės ir teisėti interesai ir dėl to padaryta žala socialiai reikšmingoms vertybėms (sveikatai, aplinkai, valstybės saugumui ir pan.). Konkuruojant kelioms teisinėms vertybėms, šiuo atveju pirkimo procedūrų teisėtumo užtikrinimui ir operatyviam pirkimo procedūrų vykdymui, pirmiausia turi būti ginama ta vertybė, kurios neapgynus atsirastų didesnė žala (Lietuvos apeliacinio teismo 2012 m. rugpjūčio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-1665/2012, 2012 m. lapkričio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2-2113/2012 ir kt.).
  28. Apeliantės nurodyta aplinkybė, kad šiuo metu Patalpose hemodializės paslaugas teikia ir toliau yra suinteresuota teikti pati ieškovė, prieštarauja į bylą pateiktiems įrodymams. Kaip matyti iš į bylą pateiktų 2001 m. negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutarties ir 2016 m. lapkričio 30 d. susitarimo, ieškovės ir atsakovės sudarytos Patalpų nuomos sutarties terminas baigėsi 2021 m. gruodžio 1 d., t. y. ieškovė nuo 2021 m. gruodžio 2 d. nebeturi teisinio pagrindo toliau nuomotis Patalpas ir jose teikti hemodializės paslaugas (CPK 178 straipsnis). Darytina išvada, kad pritaikius laikinąsias apsaugos priemones ir sustabdžius Sutarties tarp atsakovės ir trečiojo asmens vykdymą iš esmės būtų sustabdytos pacientams teikiamos hemodializės paslaugos. Apeliantės pateiktas 2021 m. lapkričio 19 d. raštas, adresuotas atsakovei, dėl 2001 m. negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutarties termino pratęsimo, nepatvirtina fakto, kad

ieškovei bus suteikta teisė toliau teikti hemodializės paslaugas Patalpose, juolab, jog atsakovė patvirtina, kad 2001 m. negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutartis nenumato sutarties pratęsimo ir sutartis su ieškove nepratęsta.

29. Apeliacinės instancijos teismo vertinimu, nustatytos aplinkybės, kad ieškovės ir atsakovės sudarytos 2001 m. negyvenamųjų pastatų ir patalpų nuomos sutarties vykdymo terminas yra pasibaigęs, šalys jo nepratęsė, ieškovė nebeturi teisinio pagrindo Patalpose teikti hemodializės paslaugas, o trečiasis asmuo ketina teikti Patalpose hemodializės paslaugas, pateikė 2018 m. balandžio 25 d. jam išduotą licenciją minėtoms paslaugoms teikti, sudaro pagrindą konstatuoti, jog susiklosčiusi situacija yra specifinė ir reikalaujanti skubiai, neatsižvelgiant į ginčo baigtį, užtikrinti viešąjį interesą dėl hemodializės paslaugų teikimo. Nurodytos aplinkybės ir argumentai, apeliacinės instancijos teismo vertinimu, įrodo pagrindą netaikyti byloje laikinųjų apsaugos priemonių. Konstatuotina, kad laikinųjų apsaugos priemonių taikymo neigiamos pasekmės viršytų jų teikiamą naudą, kadangi Sutarties vykdymo sustabdymas neatitiktų ekonomiškumo, efektyvumo ir proporcingumo principų, nukentėtų visuomenės ar jos dalies teisės ir teisėti interesai, t. y. būtų padaryta žala socialiai reikšmingai vertybei (sveikatai), ir būtų pažeistas viešasis interesas.
30. Apibendrinamas nurodytus motyvus, apeliacinės instancijos teismas konstatuoja, kad pirmosios instancijos teismas priėmė teisingą ir pagrįstą nutartį, kurios pakeisti ar panaikinti atskirojo skundo motyvais nėra pagrindo, todėl Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 16 d. nutartis paliekama nepakeista (CPK 337 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 337 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 338 straipsniu,

n u t a r i a :

Kauno apygardos teismo 2021 m. lapkričio 16 d. nutartį palikti nepakeistą.

Teisėja

Romualda Janovičienė